社区治理成果要报

2014 年第 5 期

（总第 18 期）

城乡社区社会管理湖北省协同创新中心主办

本期摘要：

农户行为与农村专业合作社成长研究
——以湖北省嘉鱼县为例

韩丽

- 农民合作社是带动农户进入市场的基本主体，是发展农村集体经济的新型实体，是创新农村社会管理的有效载体。
- 课题组调查发现农户加入合作社后存在道德风险，表现为“搭便车”行为。同时合作社内部缺乏监督：一是合作社管理层缺乏对农户的监督；二是农户缺乏对合作社管理层的监督。前者带来合作社提供的公共物品的过度使用，引致“公地悲剧”；后者导致农户对合作社管理的漠不关心和自身权利的放弃。
- 保证合作社可持续发展的对策思路是：完善合作社财务制度，实现“阳光财务”；明晰合作社产权结构，确定收益权和转让权；完善社员代表制度，实现有效监督；设立合作社奖惩制度，降低“搭便车”程度。

2014 年 5 月 10 日

农户行为与农村专业合作社成长研究

——以湖北省嘉鱼县为例

韩丽

2013 年中央一号文件部署了三大任务，即加快建设现代农业、深化农村经营体制改革和推进城乡公共服务，核心内容将是深化农村经营体制改革。农村专业合作社是在家庭承包经营制度基础上的一种微观的基层的组织体制创新。这种创新，没有改变农户的土地承包经营权，没有改变农户的生产自主权。这种创新，是通过农村专业合作社提供的一系列服务实现农户与市场的对接，集“单兵作战”的农户为“一体化组织”，实现农业的集约化经营和规模效应。这种创新，改善农户面对市场的天然弱势地位，降低单个农户市场交易成本，提高其抵御风险的能力，大幅提高农业收入。因此，最近几年，越来越多的农户选择加入农村专业合作社。

农村专业合作社是新农村建设和社会管理的天然载体。新农村建设和农村社会管理的基本要求之一就是村容整洁。而农村专业合作社为了实现规模经营，对土地集中使用，部分合作社土地入社后还形成片区生产基地。土地重新规划整合后，旧农村沟壑纵横、条块分割的脏、乱、差局面得到明显改善，农村的生产生活环境也因此改善。同时，农村专业合作社与新农村建设和社区之间互相依赖。表现为，农村专业合作社的发展离不开土地、水电、仓储、劳动力、道路设施等资源；新农村和社区对农村专业合作社寄予厚望，表现在期望带动经济的发展、吸收当地的富余劳动力以及发挥其基层治理功能。农村专

业合作社是天然的社会管理的载体，能够促进新农村建设和农村社区社会管理。

国内外学术界关于农村专业合作社的研究很多。有学者从农户的异质性角度进行了研究，目前学术界对农户的异质性的表现归纳起来主要是四个方面：社会禀赋差异（林坚和黄胜忠，2007；崔宝玉和李晓明，2008）、出资额差异（邵科和徐旭初，2008）、生产规模差异（马彦丽，2008）和合作社内部身份差异（徐旭初，2008）。有学者从“搭便车”和道德风险行为进行了研究，譬如国外专家尼尔森（2001）提出门户开放的社员制度往往使得农户“搭便车”行为倾向明显；徐旭初（2005）认为应设定入社的“门槛”，以此解决道德风险问题，原因在于在信息不对称的条件下，入社若是没有门槛的，对入社农户无法进行甄别，无法排除“徒有风险偏好和利益偏好却无相应责任能力的人”。也有学者从激励约束视角进行研究，譬如吴理财（2004）指出，合作农户会受到“搭便车”农户的影响，转向不合作甚至“搭便车”，导致双方共同的收益降低，是合作农户对不合作农户的变相惩罚。董磊明（2004）认为，合作社内部合作的维持必须有制裁不合作者（“搭便车”）的机制。有学者从合作社的突出机制进行了研究，譬如林毅夫（1994）认为，退社权使得合作社兴致由“一次博弈”变为“重复博弈”；徐旭初（2005）认为，应为退出合作社设置好合适的要求，具有一定退出成本的“退社权”能够促进合作。

农户是农村专业合作社的基本单位，既是“劳动者”，又是“所有者”，追求自身收益最大化是农户的理性选择。农户的需求和行为

能否对农村合作社的产生和发展是否有影响？课题组带着这样的疑问，于2013年8月到湖北省嘉鱼县深入103户农户进行了问卷调研和深入访谈。调研发现，农户对预期土地收益的潜在需求促进了农村专业合作社的成立，而农户对合作社日常事务的管理和对管理层监督的缺失会妨碍农村专业合作社的发展和壮大。

一、嘉鱼县农村专业合作社发展情况

截止2013年3月底，嘉鱼县共注册登记农村专业合作社194家，成员总数5300人，辐射带动农户2万户；成员出资额24723万元，其中货币出资 23420万元；固定资产8900万元，年销售收入达3亿元。合作社涉及蔬菜、水产、畜牧、林果、加工、运输等多个主导产业和特色产业。农户成员数在50人以上的合作社有39个，其中，获得省级示范社1家，省渔民专业合作社“二十强”1家，市级示范社10家，先后有5个合作社被咸宁市委、市政府授予“十佳农民专业合作社”称号，有20家合作社被县委、县政府表彰为优秀专业合作社。

农村专业合作社具有天然的优势。农村专业合作社能够解决“三农”的核心问题。“三农”问题的核心在农民，农民问题的核心在增收。农村专业合作社是农民自发组织的经济组织，为农户提供生产资料、技术指导和销售渠道，并将利润返还给成员，不仅能降低农户进入市场的成本，而且最大化程度化解市场风险，确保农户的利益。农村专业合作社是农户、市场与政府之间的枢纽。千千万万分散的农户，在市场上处于天然弱势地位，小农经济在激烈的市场中利润薄弱。农

村专业合作社能够解决农产品生产、加工、流通和销售之间相互脱节的矛盾，能够捆绑农户与龙头企业的利益，提高农户的组织化程度，促进农村新经济的发展。

目前学术界已达成共识，合作社内农户是否同质是合作社成长的影响因素。根据课题组调研涉及的蔬菜和水产两个产业的合作社发现，合作社内部农户的同质表现在以下三个方面：一是，合作社跨村和跨镇较少，一般都是在村组内，同一村组内的农户血缘相近、思维习惯相似以及联系紧密，农户之间很容易达成一致，并且在生产生活方式上具有较高的一致性；二是，农户拥有的土地面积基本相同，农户与农户之间从事的生产活动相似甚至相同，所有有相同的技术、信息和市场托方面的需求；三是，农户的社会资本相差不大。根据深度访谈得知，被调研的农户在基本信息、社会资源禀赋和对合作社的认知是存在一定差异的，这些都是正在影响着合作社的继续成长。

二、被调查农户对合作社成长的影响

本次调研选取了嘉鱼县陆溪口镇5个村103户农户进行了问卷调查和深度访问，其中入社的农户34户，未入社农户69户。

（一）农户的年龄和文化程度

农户的年龄对合作社的成长影响较大。本次调研农户的平均年龄是47.31岁，其中最小年来23岁，最大年龄76岁。不同年龄的农户对合作社的认知和依赖度不同。年龄越小的农户对合作社认知度高些，但依赖性没有那么强烈。年龄越大的农户，对合作社的认知有限，只知入社能提高自己的收入，对于别的认知他们持不关心态度，但对合

作社依赖度很高。

农户的文化程度对合作社的成长影响也较大。根据蔬菜专业合作社社员深度访谈得知，合作社在蔬菜生产过程中，实行“五统一”，即：统一种植技术规程、统一供苗、统一供肥、统一供农药、统一销售。但是这个统一销售的蔬菜农产品必须是符合一定标准的，并不是所有入社农户生产的所有蔬菜都是统一销售的，未达销售标准的蔬菜由农户自行销售。文化程度越高的农户，在种植蔬菜时能够更好的运用新技术培育高产量的合格蔬菜，能够将自身种植收益与合作社的收益捆绑，实现双赢。调研的 103 户农户中，大部分成员的文化程度是初中，只有 4.85%的农户是大专以上的文化水平。

表 1 被调查农户的文化程度

	文盲	小学	初中	高中或中专	大专及以上
频数	18	17	41	22	5
百分比（%）	17.48	16.50	39.81	21.36	4.85

（二）农户的社会资本

被调查农村专业合作社内部农户社会资本差异不大，不同合作社之间农户与农户的资源禀赋和社会资本差异较大。

课题组深入的陆溪口蔬菜专业合作社有三个生产基地：界石村二组基地、界石村三组基地和邱家湾村基地。界石村三组和邱家湾村基地都是复制界石村二组的模式。其中，这三个基地已入社的农户，是所有土地全部入社，但不是所有土地都已合作社运营。入社的每个农户真正只耕种一个大棚（每个大棚一亩地），其余的土地只是形式上入社，实质还是原始耕种。在蔬菜专业合作社，农户在合作社运营的土地规模有限，其中主要是 45 岁以上的中老年人，他们的文化层次

普遍不高，人际关系和社会资本较弱，合作意识不高，对合作社的长远发展起不到显著的作用。

课题组深入的黄鳝养殖专业合作社农户的社会资本状况优于蔬菜专业合作社。他们入社不仅仅需要土地，还要出资。这部分农户相对更年轻，入社的土地面积较大，每年收益很高，有较广泛的人际关系和社会资本，能够带动合作社的发展。

表 2 被调查农户的社会资本状况

	社会资本很强	社会资本较强	社会资本一般	社会资本较弱	社会资本很弱
频数	6	28	51	11	7
百分比（%）	5.83	27.18	49.51	10.68	6.80

（三）农户对合作社的认知

课题组在问卷中对“农户对合作社方面知识的了解程度”进行了设问。统计发现，入社农户对合作社的认知度不高，仅有 20.59%的农户表示对合作社比较了解。

表 3 入社农户对合作社的了解

	非常了解	比较了解	一般	不太了解	非常不了解
百分比（%）	0	20.59	17.65	17.65	44.12

课题组在问卷中对“农户获取合作社知识的渠道”进行了设问(多项选择)。统计发现，入社农户获取合作社知识主要是通过政府部门和合作社的宣传。跟据深度访谈了解，农户获取合作社知识的机会较少，媒体宣传不够。

表 4 入社农户获取合作社知识的渠道

	政府部门	媒体宣传	合作社宣传	亲戚朋友介绍	其他
百分比（%）	38.24%	17.65	38.24	35.29	26.47

虽然入社农户普遍表示对合作社认知不多，只要能赚钱就行，但对合作社的满意程度很高。从有效回收的问卷来看，对合作社总体不满意农户占总比 12.12%，87.88%的已入社农户对合作社表示满意。农户对合作社如此高的认可度，源自于入社后农户单位土地的耕种收入提高悬殊。根据深入访谈得知，部分农户对合作社不满意，原因有二：一是，在合作社耕种的土地规模过小；二是，自家在合作社耕种的土地被选为实验田，产量跟不上，政府允诺的补贴还没有到位。

表 5 未入社农户对合作社的了解

	非常了解	比较了解	一般	不太了解	非常不了解
百分比（%）	0	5.80	13.04	52.17	28.99

未入社农户对合作社的认知较差，仅有 5.8%的农户表示对合作社比较了解。但是，未入社的 72.46%农户表示愿意加入合作社。其中，愿意参加却还没有参加合作社的主要原因是，合作社农户入社是按照土地划片决定的，现在还没有划到自己家来。

三、农户需求与农户行为

（一）农户的需求

农户在传统的农业生产和产品销售过程中经常遇到各种风险，如自然灾害、生产技术问题、产品市场价格波动大、销售渠道过窄等等。这些风险给农户的收入带来不确定性，影响了农户的可持续生计。

表 6 农户入社前传统生产经营遇到的困难

	非常困难	比较困难	一般	不太困难	没有影响
自然灾害（病虫害）	30.43%	43.48%	13.04%	8.70%	4.35%
生产技术问题	14.49%	20.29%	37.68%	20.29%	7.25%
生产资料的价格波动	15.94%	44.93%	28.99%	5.80%	4.35%
生产资料的质量问题	15.94%	43.48%	23.19%	15.94%	1.45%
销售渠道过窄	17.39%	17.39%	27.54%	24.64%	13.04%
农产品的价格变化	17.39%	47.83%	20.29%	11.59%	2.90%

由表可见，自然灾害、生产资料的价格波动、生产资料的质量问题和农产品价格变化给农户生产经营带来的风险非常大。而传统农作都是分散生产，单个农户势单力薄，抵抗风险的能力低下，农户增强抗风险能力的需求和提高收入的需求明显。各类风险对农户的生产经营的负面影响越大，农户加入合作社的倾向越明显。

已入社农户对合作社抵御风险的能力评价较高。特别是在“解决生产技术问题”和“解决销售渠道过窄的问题”方面帮助最大。在“帮助抵御自然灾害”问题上，有 55.88%的农户认为帮助较大。根据调研得知，今年的干旱天气对蔬菜合作社有影响。虽然蔬菜合作社是大棚种植，使用的是滴灌，高温天气使得部分大棚薄膜损坏，部分蔬菜有受到干旱影响。总体来看，合作社帮助抵御风险的能力较高，因此农户倾向于加入合作社。

表 7 入社农户对合作社帮助抵御风险的评价

	帮助非常大	帮助较大	一般	帮助较小	没有帮助
自然灾害（病虫害）	26.47%	29.41%	17.65%	2.94%	23.53%
生产技术问题	38.24%	47.06%	5.88%	5.88%	2.94%
生产资料的价格波动	29.41%	26.47%	17.65%	14.71%	11.76%
生产资料的质量问题	26.47	32.35%	23.53%	8.82%	8.82%
销售渠道过窄	52.94%	26.47%	11.76%	5.88%	2.94%
农产品的价格变化	32.35%	32.35%	14.71%	11.76%	8.82%

未入社农户对合作社抵御风险的评价不如入社农户。但总体来看，

不管是已入社农户还是未入社农户对合作社抵御风险能力评价都较高。阴影部分是入社农户与未入社农户的评价差别比较明显的地方。

表 8 未入社农户对合作社抵御风险的评价

	帮助非常大	帮助较大	一般	帮助较小	没有帮助
自然灾害（病虫害）	26.59%	26.47%	30.88%	16.18%	5.88%
生产技术问题	30.88%	27.94%	26.47%	11.76%	2.94%
生产资料的价格波动	25.00%	27.94%	26.47%	17.65%	2.94%
生产资料的质量问题	25.00%	33.82%	30.88%	8.82%	1.47%
销售渠道过窄	27.94%	30.88%	23.53%	16.18%	1.47%
农产品的价格变化	23.53%	32.35%	23.53%	17.65%	2.94%

据调研的 6 个合作社，除却个别处于“合而不作”的状态外，其余合作社都为社员提供多方面的服务帮助抵抗各种生产经营风险，包括技术和培训服务、资金服务、农资供应服务、加工运输服务和收购与销售服务，真正做到 “生产种植在户、服务管理在社”，农户每亩地产值是传统产值的 10 倍有余。

因此，尽管很多农户对合作社认知不够，但是合作社的组织化及其提供的服务不仅能增强农户在产品市场的谈判力，而且能够明显的提高农户收入。作为理性人的农户，追求高收入的需求明显，在对合作社认知不够的情况下，也会“从众”加入合作社。

在合作社内部，农户与农户之间相互了解，信息是对称的，传统的“熟人社会”特征使得农户在合作社生产中需求表达时“撒谎”的可能性非常小，能够保证农户需求的有效表达。合作社内部农户生产的产品是高度同质的，他们使用了相同的生产资料、技术或加工，因

此农户之间需求差异较小。农户对合作社的服务有着强烈的需求，这是促使合作社的发展的肥沃土壤。

（二）农户的行为

农户入社，是潜在的利益需求驱动的。入社前，农户的传统耕种自己的土地，没有道德风险的存在。入社后，农户存在道德风险，主要表现是其“搭便车”行为。

农户在合作社生产的农产品并不是全部都由合作社统一销售，还有部分未达销售标准的产品由农户自行销售。农户就会以产品未达标为由，将达标产品“以好充次”瞒过合作社，以高于合作社销售的价格在市场上出售，这是一种“搭便车”行为。农户作为理性人，在生产过程中为了增产会违规使用农药化肥、“以次充好”等，搭合作社名誉的便车。当越来越多的农户都理性选择无良增产，毫不关心合作社的成长，农户之间互相不监督，长此以往合作社的名誉便沦为“公地悲剧”。

据调研发现，黄鳝养殖专业合作社农户比蔬菜专业合作社农户更倾向于“搭便车”。原因有四：一是，从事黄鳝养殖的农户多是技术精英，技术具有明显的外溢性；二是，从事黄鳝养殖的农户社会资本优于蔬菜专业合作社的农户，对市场信息的获取能力和合作社内部信息的掌控能力更强；三是，从事黄鳝养殖的农户不仅需要土地入社，更多的要出资，其付出的成本远远高于蔬菜专业合作社农户；四是，从事黄鳝养殖的农户相对更年轻，经济负担更重。

对于农户的道德风险，农民专业合作社处理起来相对较为困难，

因为社员数目众多，素质普遍不高，合作社对社员惩戒的手段相对有限。截止到目前，所调研的合作社未对入社农户违规行为做出过惩罚，并且还没有出现过退社的现象。

（三）合作社内部监督

据了解，农户“搭便车”主要是因为合作社内部监督机制的缺失。这包括两个方面：一是，合作社管理层缺乏对农户的监督；二是，农户缺乏对合作社管理层的监督。前者监督的缺失带来合作社提供的公共物品的过度使用，引致“公地悲剧”；后者监督的缺失导致农户对合作社管理的漠不关心和自身权利的放弃。

被调研的农村专业合作社平均户数不多；其中蔬菜专业合作社的户数较多，达 110 户。合作社内部是“熟人社会”或至少是“半熟人社会”；合作社成员的身份是公共信息。合作社管理层本可因为彼此非常“熟悉”而易于监督，为什么会出现监督缺失的局面呢？ 原因在于监督是需要成本的，只有管理者预期到监督带来的收益高于监督所付出的成本时，他们才会自主监督。问题就在于据我们调研的合作社运行年限不长，加上其定位是服务性合作社且不在农业市场盈利，因此管理者在合作社拿的收入不高甚至不领工资，无法激励其监督。

据调研得知，合作社大多有自己的规章，也会定期举办成员大会。根据问卷调查发现，农户参加成员大会或成员代表大会的频率并不高，不到 35%的农户反应遇到重大事项时召开。从深度访谈得知，这个重大事项一般是指技术培训。成员大会或成员代表大会是农户对合作社管理层进行监督的重要方式，但却基本未发挥功能。合作社看似健全

的治理结构实际上流于形式。农户对合作社管理层的监督缺失，原因在于农户的监督收益低于其监督成本，农户作为理性人不愿监督。农户很难监测合作社管理层人员的行为，监督成本极其高昂。另外，农户对合作社管理层的监督是一种集体行动，因此单个农户又存在“搭便车”行为，对管理层的监督变成一种公共物品，导致哪个农户都不愿监督，最后监督缺失。即合作社成员众多时，集体行动的逻辑使农户难以监督管理层的行为，容易陷进“囚徒困境”。

表 9 被调研农户参加成员大会或成员代表大会情况

	每季度 1 次	每年 1 次	每年 2 次	遇重大事项时召开
成员大会	37.93%	10.34%	17.24%	34.48%
成员代表大会	46.15%	15.38%	3.85%	34.62%

四、对策建议

（一）完善合作社财务制度

据深度访谈得知，农户对合作社统一销售产品的售价并不知情，这容易诱致管理层的机会主义行为。据了解，合作社的财务制度混乱，有的虽然制定了制度，但挂在墙上权当摆设，有些甚至都没有建账，这都会为管理层隐匿合作社财产或其他机会主义行为提供方便。

合作社财务制度的完善，最终是为了服务社员。一项完善的财务和管理制度，必将是能降低组织运行成本的，是能够提高合作社资金运行效率的，也是最终能够让合作社的所有者农户分享到更多收益的。因此，有必要完善合作社的财务制度。

目前合作社规模不大，财务人员多是兼职或是水平有限，这都不利于合作社的可持续发展。合作社财务制度的完善，不仅仅是规章的完善，更要以提高财务工作人员的业务水平为基准，实行财务公开，

实现“阳光财务”，要把与社员利益相关的经济活动定时公开，促进社员和管理层的上下监督，促进合作社内部和外部的双向监督。

（二）明晰合作社产权结构

根据问卷调查得知，每户家庭拥有的耕地面积和实际耕种面积存在差别。在深度访谈中了解到，有些农户外出打工会把土地转给亲戚朋友耕种。未入社前，每亩土地的收益不高。被调研的蔬菜专业合作社要求是全组所有农户土地都入社，但很多农户私底下转让大棚等，单位大棚的收益是比露天土地高出了许多，但合作社并未明晰农户的收益权和转让权，合作社内部产权结构不明晰。

合作社产权结构不明晰，也能刺激农户和管理层的机会主义行为。农户“搭便车”行为对合作社内部的公共资源造成了较大的浪费。完善合作社的产权结构，特别是农户的收益权和转让权，能够优化配置合作社土地和资金资源，同时也能够提高入社农户对自身财产的关注度，最终促进合作社入社农户对合作社财产的监督和激励。

（三）完善社员代表制度

根据深度访谈了解，被调研的蔬菜专业合作社的理事长由村委书记担任，另设两名副理事长。普通农户没有进入管理层监督的渠道。普通农户进入合作社，能够减少信息不对称的程度，减少管理层的机会主义行为。因此，合作社应该建立有效的通道保证农户代表进入合作社管理层。

合作社的农户较多，内部监督缺失，因此需要一种制度来打破集体行动的囚徒困境。农户进入合作社管理层，成为社员代表，能够让

农户依法行使监督和决策的权利，保证合作组织真正做到“民办、民管、民受益”。同时，社员代表制度能够降低每一层次需要协调的行动者人数，也能够促进集体行动的实现，是促进合作社可持续发展的关键。

（四）设立合作社奖惩制度

被调研的合作社，都设立了社员管理制度。但是根据访谈了解，合作社并未设立奖惩制度。奖惩实质是一种激励，激励合作社成员生产优质产品，同时惩罚成员的不作为和“搭便车”行为。

农户提高收入的需求最明显，因此在奖励时以分红或是现金奖励最为激励农户。可对产量高、质量高等的农户实行奖励。同时，可以给每个农户打分，依据分数排名和入社社员表决成为合作社社员代表。

农户的“搭便车”行为最为影响合作社的可持续成长。合作社的惩罚办法是，对发现给合作社名誉或利益带来严重损害的予以除名，同时退还记载在该农户账户内的出资额和公基金份额，结清其应承担的债务，返还其相应的盈余所得。但这种行为能够促进“一次性博弈”，甚至鼓励了农户“搭便车”。笔者认为有效的惩罚办法是设立退出成本，这个成本应按照农户的经营或盈余所得确定。退出“门槛”的设定可以降低农户的搭便车行为。

五、小结

当前，我国的农村专业合作社成长还处于初级阶段，任重而道远。从合作社的内部来看，社员规模有限，覆盖范围不宽，经营的水平不高。从合作社的治理结构看，虽然大多设立了规章并成立了理事会或监事会，但大都流于形式，未形成良好的监督机制。尽管合作社的成立是应农户的潜在需求，但农户理性人逐利和“搭便车”行为，势必会影响到合作社的成长。为了促进农村专业合作社的可持续成长，有

以下对策：（一）完善合作社财务制度，实现“阳光财务”；（二）明晰合作社产权结构，确定收益权和转让权；（三）完善社员代表制度，实现有效监督；（四）设立合作社奖惩制度，降低“搭便车”程度。

参考文献：

[1]崔宝玉,李晓明. 异质性合作社内源型资本供给约束的实证分析——基于浙江临海丰翼合作社的典型案例[J]. 财贸研究,2008,04:36-42.

[2]黄祖辉 ,徐旭初. 大力发展农民专业合作经济组织[J]. 农业经济问题,2003,05:41-45+80.

[3]黄祖辉,扶玉枝,徐旭初. 农民专业合作社的效率及其影响因素分析[J]. 中国农村经济,2011,07:4-13+62.

[4]黄胜忠. 转型时期农民专业合作社的成长机制研究[J]. 经济问题,2008,01:87-90.

[5]黄胜忠,林坚,徐旭初. 农民专业合作社治理机制及其绩效实证分析[J]. 中国农村济,2008,03:65-73.

[6]黄胜忠,徐旭初. 成员异质性与农民专业合作社的组织结构分析[J]. 南京农业大学学报(社会科学版),2008,03:1-7+43.

[7]林毅夫. 90 年代中国农村改革的主要问题与展望[J]. 管理世界,1994,03:139-144.

[8]马彦丽,孟彩英. 我国农民专业合作社的双重委托—代理关系——兼论存在的问题及改进思路[J]. 农业经济问题,2008,05:55-60+111.

[9]马彦丽. 论我国农民专业合作社的发展空间[J]. 河北经贸大学学报,2008,05:76-82.

[10]田野. 关于发展农村专业合作社的几点思考[J]. 中国农村经济,1998,10:68-72.

[11]吴理财. 对农民合作“理性”的一种解释[J]. 华中师范大学学报(人文社会科学版),2004,01:8-9.

[12]徐旭初. 农民专业合作经济组织的制度分析[D].浙江大学,2005.

[13]张开华,张清林. 农民专业合作社成长的困惑与思考[J]. 农业经济问题,2007,05:62-66.

[14]张晓山. 农民专业合作社的发展趋势探析[J]. 管理世界,2009,05:89-96.

作者简介：韩丽，（1987-），湖北石首人，中南财经政法大学公共管理学院2012 级博士研究生。

社区治理成果要报

主送：省委、省人大、省政府、省政协、省教育厅、省委政策研究室、省政府研究室、省政府发展研究中心

报送：校领导、协创中心理事会成员、协创中心学术委员

发送：各协同单位、校内各学院及有关部门

主管：湖北省教育厅　中南财经政法大学

主办：城乡社区社会管理湖北省协同创新中心

主编：赵　曼

通讯地址：中南财经政法大学 城乡社区社会管理湖北省协同创新中心

（湖北省武汉市南湖大道 182 号　　邮政编码：430073）

电话、传真：（027）88387207

网址：http://www.socialmanagement2011.com

E-mail: shgl@znufe.edu.cn