

# 城乡社区社会管理 成果要报

2012年 第1期  
(总第1期)

本期摘要:

## 湖北居民主观幸福感评价体系及 影响因素分析

赵曼 薛新东

- 在构建湖北城乡居民主观幸福感评价体系的基础上,利用2012年湖北省武汉市、宜都市和神农架林区居民幸福感的调查数据,运用结构方程模型拟合调查数据,分析湖北居民幸福感的影响因素及其影响程度。
- 研究发现,居民对社交关系满意度最高,对收入状况满意度最低;居民幸福感在收入、年龄、性别、教育程度、城乡等方面存在差异。二级指标中,社交关系、收入水平对居民幸福感影响较大;三级指标中,工作压力、贫富差距、保障体系、食品安全、药品安全、交通出行和政府效率等是影响居民幸福感的重要因素。

城乡社区社会管理湖北省协同创新中心

2012年12月10日

# 湖北居民主观幸福感评价体系及 影响因素分析

赵曼 薛新东

## 一、引言

湖北省“十二五”规划纲要明确提出：“把保障和改善民生贯穿于经济社会发展的始终，把发展的出发点和落脚点真正体现在富民、惠民、安民上，加快推进基本公共服务均等化，使发展成果惠及全体人民，不断提高人民生活水平、生活质量和幸福指数”。可见，走民生导向发展之路，让百姓共享更多发展成果，提升居民幸福指数，已成为政府部门的共识。大量研究表明，主观幸福感是衡量幸福指数的最重要指标。那么，如何评价居民的主观幸福感？如何提高居民的主观幸福感？本文旨在利用实地调研数据，构建居民主观幸福感的评价体系，并对影响居民主观幸福感的因素进行分析，提出相应的对策建议。

## 二、主观幸福感评价体系的构建

幸福感是一种心理体验，它既是对生活客观条件和所处状态的一种事实判断，又是对于生活主观意义和满足程度的一种价值判断，表现为在生活满意度基础上产生的一种积极心理体验。因此，要科学评价居民的主观幸福感，必须以居民不同层次的需求为线索，考虑不同地区经济发展阶段，构建一套完整、系统的评价体系。

### （一）居民主观幸福感评价体系的设计原则

#### 1.全面性原则

幸福感的产生是多因素相互作用的结果。按照马斯洛的需要层次理论，

个人的需要包括生存的需要、安全的需要、归属感的需要、尊重的需要以及自我实现的需要。人们通常会要求社会、经济、心理、文化以及环境等多种需要的满足。当这些需要得到了满足，才会感受到发自内心的愉悦，幸福感随之产生。因此，测量居民的幸福指数，就不能只是对生活或社会的某一方面进行测量，而必须测量居民生活的各个方面。评价指标必须要全面，涉及尽可能多的问题，反映影响居民幸福感的各项要素。同时，评价指标应相互独立，既不相互包容、又不相互替代。

## 2.可操作性原则

首先，指标的选取要在全面性的基础上尽量精约，选择那些能体现所有事情实质的关键指标。其次，各项指标的数据要容易获取、便于收集，评价方法要简单可行。再次，评价指标体系要具有可比性。评价结果既能体现出不同地区居民幸福感的差异，又能动态反映同一地区居民幸福感的变化情况，以便分析居民幸福感的影响因素。

## 3.个性化原则

指标体系的构建要与各地实际情况相适应。目前很多国家和地区都在探索构建国民幸福指数，但由于各地经济发展水平、文化传统、地理环境等方面的差异，居民幸福指数应因地制宜，体现差异性。例如，中国自古就有“家文化”的思想，美国人则更重视独立自主，美国老年人与子女分居可能会提高其幸福感，而我国老年人可能会觉得这样很不幸福；再如，台风的发生频率对沿海居民的幸福感会产生影响，但对内陆地区的居民的幸福感则几乎没有影响。因此，居民幸福感评价指标体系的构建不应该照搬照抄其他国家或地区的做法，必须与各地实际情况相结合，体现出个性

化的东西。

## （二）居民主观幸福感的评价体系

按照本文的研究目的和遵循设计指标的原则，我们借鉴了美国盖洛普（Gallup）咨询公司的研究方法和理念，遵循全面、可操作以及个性化的原则进行指标选取。我们对覆盖居民生活的指标进行综合和筛选，选取就业状况、社交关系、收入状况、健康状况和社会环境等五个二级指标，每个二级指标包括若干三级指标。每个指标分为非常不幸福、不太幸福、一般、比较幸福、非常幸福五个等级。具体指标设计如表 1 所示。

表 1 居民主观幸福感评价指标

一级指标	二级指标	三级指标
主 观 幸 福 感	职业状况	职业地位
		工作压力
		工作环境
		工作时间
		工作稳定性
	社交关系	家人(夫妻)关系
		邻里关系
		朋友关系
		领导同事关系
		社交时间
		休闲时间
	收入状况	收入水平
		物价水平
		房价水平
		贫富差距
		保障体系
		金融安全
	健康状况	锻炼时间
		睡眠质量

一级指标	二级指标	三级指标
		饮食状况
		食品安全
		药品安全
	社会环境	社会治安环境
		社会诚信水平
		社会公平程度
		生态环境质量
		交通出行状况
		民主参与程度
		政府工作效率

### 三、湖北居民主观幸福感的基本状况

为反映湖北居民主观幸福感状况，我们于 2011 年 11 月进行了一次大规模的社会调查。按照经济发展水平、地理位置、人口和文化因素，在湖北省选取了武汉、宜都和神农架三个代表不同发展阶段的城市和地区，随机抽取了 1019 名居民进行问卷调查，其中，武汉居民 506 名，宜都居民 328 名，神农架居民 185 名。调查问卷共包括 2 个部分。第 1 部分是个人基本信息，如性别、年龄、受教育程度、职业、收入水平等。第 2 部分是个人主观幸福感评价。调查最终收回有效问卷 1002 份，问卷有效率 98.33%。数据的信度系数数值大于 0.8，表明调查问卷的信度较高，数据质量可靠。调查样本的基本情况如表 2 所示：

表 2 调查样本分布情况

	人 数	百分比 (%)
男性	556	55.49
女性	456	45.51
城镇户口	526	52.50

农村户口	476	47.50
35岁以下	468	46.71
35岁-55岁	393	39.22
55岁以上	141	14.07
小学及小学以下	150	15.02
初中、高中	439	43.94
大专及大专以上	410	41.04
家庭人均年收入在 5000 以下	167	16.67
家庭年收入 5000-10000	329	32.83
家庭年收入 10000—20000	387	38.62
家庭年收入 20000 元以上	119	11.88

### 1.湖北省居民总体幸福感得分 73.20，对收入状况满意度最低

调查结果如表 3 所示。在接受调查的湖北省居民中，有 13.57%的居民觉得自己生活得非常幸福，44.91%的居民觉得自己生活得比较幸福，36.52%的居民表示幸福程度一般，而只有 3.89%和 1.11%的居民觉得自己生活得不幸福或非常不幸福。可见湖北省居民整体感觉比较幸福。

根据湖北省居民幸福感测算方法进一步加权计算，得到湖北省居民总体幸福感得分为 73.20，说明湖北省居民幸福度较高，对自己的生活状况比较满意。从构成湖北省居民幸福感的五大要素上看，湖北省居民幸福感由高到低的顺序依次为社交关系满意度（72.18）、健康状况满意度（70.11）、职业状况满意度（66.91）、社会环境满意度（64.23）和收入状况满意度（58.45）。可以看出，居民对社交关系满意度最高，对收入状况满意度最低，收入状况满意度处于“不满意”到“一般”之间。

在社交状况方面，居民幸福感最低的两项指标是社交时间满意度

(68.64) 和休闲时间满意度 (67.86)。在健康状况方面, 居民满意度最低的两项指标为食品安全状况满意度 (53.23) 和药品安全状况满意度 (56.06)。在职业状况方面, 居民满意度最低的两项指标为职业地位满意度 (63.57) 和工作压力满意度 (61.02)。在社会环境方面, 居民满意度最低的两项指标分别是社会公平满意度 (54.58)、生态环境质量满意度 (57.48)。在收入状况方面, 居民满意度最低的三项指标分别是物价水平满意度 (48.23)、房价水平满意度 (47.53) 和社会贫富差距满意度 (45.92)。

**表 3 湖北省居民主观幸福感分布表**

	频数 (人)	频率 (%)
非常幸福	136	13.57
比较幸福	450	44.91
一般	366	36.52
不幸福	39	3.89
非常不幸福	11	1.11
合计	1002	100.00

## 2. 居民收入与幸福感之间存在一定的关系, 但非线性关系

调查结果显示, 居民收入与幸福感之间存在一定的关系, 收入较高的居民幸福感较高, 但幸福感并非完全随着收入的增加而逐渐提高。从表 4 中可以看出, 幸福感最高的是年收入在 15000~20000 元之间的居民, 幸福感最低的是年收入在 10000~15000 元之间的居民, 而年收入在 5000 元以下的居民, 幸福感反而稍高 (72.79)。这可能是由于年收入在 10000-15000 元之间的居民, 其基本需求已经得到满足, 有更高层次的需求, 其幸福观与低收入者有所不同。

在职业状况、社交关系方面, 居民幸福感随收入的上升而上升。而在

收入状况方面，幸福感随收入的上升呈现出先上升后下降的趋势，收入在 10000 元~15000 元之间的居民幸福感最高，收入在 5000 元以下的居民幸福感最低。在健康状况方面，幸福感最高的人群为收入在 20000 元以上及 10000 元~15000 元之间的居民。在社会环境方面，幸福指数最高的人群为收入 5000 元~10000 元居民，幸福指数最低的为 20000 元以上组。

表 4 不同收入的居民幸福感

收入	5000 元以下	5000 元~ 10000 元	10000 元 ~15000 元	15000 元 ~20000 元	20000 元以上
幸福感	72.79	72.70	72.44	74.77	74.15

### 3.幸福感与年龄呈 U 型关系，50~60 岁居民幸福感最低

调查结果显示，不同年龄的人群，其幸福感差异显著，总体幸福感及各要素幸福感均随年龄变化而变化。居民幸福感与年龄呈 U 型关系，幸福感随年龄的上升而呈现出先下降后上升的趋势。幸福感最高的是 20 岁以下的居民，为 75.00 分，幸福感最低的是 50 岁~60 岁居民，为 69.52 分。

从年龄上看，所有年龄段的居民都是在收入状况方面幸福感最低。从幸福感的五大要素来看，随着年龄的增加，收入状况、职业状况、社会环境幸福感呈现出总体上升的趋势；健康状况幸福指数呈现出总体下降趋势，社交关系幸福感呈现出先下降后上升的趋势。职业状况方面幸福感最低的是 20 岁以下居民（63.23），最高的是 60 岁以上居民（73.75）；社交关系方面幸福感最低的是 30 岁~40 岁居民（70.14），最高的是 20 岁以下居民（75.63）；收入状况方面幸福感最低的是 30~40 岁居民（56.92），最高的是 60 岁以上居民（65.37）；健康状况方面幸福感最低的是 50~60 岁居民



(64.52)，最高的是 20 岁以下居民 (77.50)；社会环境方面幸福感最低的是 20 岁以下居民 (54.38)，最高的是 60 岁以下居民 (68.96)。

**表 5 不同年龄段居民的幸福感的幸福感**

年龄	20 岁以下	20 岁~30 岁	30 岁~40 岁	40 岁~50 岁	50 岁~60 岁	60 岁以上
居民主观幸福指数	75.00	74.77	72.65	72.52	69.52	74.33

#### 4.女性幸福感更强，在收入上更容易满足

调查结果显示，女性的幸福感总体上略高于男性。说明从主观感觉上来讲，女性比男性更幸福。在幸福感五要素的排序上，男性和女性一致，由高到低依次是社交关系、健康状况、职业状况、社会环境和收入状况。

在社交关系、收入状况、社会环境方面，女性幸福感高于男性，在健康状况方面，男性与女性的幸福感几乎持平，而在职业状况方面，女性幸福感较低。说明女性在职业状况上满意度不及男性，这可能是由于当今女性在就业上受到的歧视及在工作中的地位较低所致。在收入状况方面，女性幸福感高于男性，但根据调查数据，女性的收入低于男性，说明在收入状况上，女性较男性更容易得到满足。

**表 6 不同性别居民的幸福感的幸福感**

性别	男性	女性
幸福感	71.79	74.88

#### 5.高学历居民幸福感较高，高中学历居民幸福感最低

调查结果显示，教育程度与居民幸福感之间存在一定关系，高学历人群的幸福感的较高。其中，硕士及以上学历居民幸福感最高（76.28），高中学历居民幸福感最低（72.03）。在职业状况和健康状况方面，幸福指数最高的人群都是硕士及以上学历居民，幸福感分别为 72.38 和 74.42。在社交关系方面，幸福感呈现出先下降后上升的趋势，大专学历居民幸福感最低（70.74），硕士及以上学历居民最高（74.42）。在收入状况方面，硕士及以上学历居民幸福感最低（55.71），初中学历居民幸福感最高（60.39）。在社会环境方面，小学及以下学历居民幸福感最高（67.73），本科学历居民幸福感最低（60.09）。

**表 7 不同教育程度居民的幸福感的**

受教育程度	小学及以下	初中	高中（含中专、职高）	大专	本科	硕士及以上
幸福感	73.02	73.04	72.03	73.46	74.12	76.28

#### 6. 城乡居民幸福感存在差异，城镇居民幸福感较高

调查结果显示，城镇居民总体幸福感为 74.09，略高于农村居民（72.25）。在职业状况和社交关系方面，城镇居民幸福指数略高于农村居民。而在收入状况、健康状况和社会环境方面，城镇居民幸福指数较低。根据调查数据，城镇居民人均收入高于农村居民，而农村居民的收入幸福指数较高可能是由于农村居民在收入上更容易满足。

**表 8 城乡居民的幸福感的**

户籍所在地	城镇	乡村
幸福感	74.09	72.25

#### 四、湖北省居民主观幸福感影响因素分析

我们运用结构方程模型分析湖北居民主观幸福感的影响因素。结构方程模型是探究理论、概念之间关系和结构的统计方法，广泛运用于社会科学的各个领域。该模型整合了因子分析、路径分析和多重线性回归分析的思想和方法，在估计一组观察变量与其代表的潜变量关系的同时，分析各潜变量之间的关系。

我们把一级指标和二级指标设定为潜变量，分别用 29 个三级指标来测量。运用 Mplus 软件，设置好因果关系路径，对数据进行分析。模型的拟合结果如表 9 所示。CFI 介于 0—1 之间，越大表示拟合程度越高，RMSEA 则越小越好。CFI 为 0.833，RMSEA 为 0.065，在拟合良好（0.05-0.08）范围之内。说明该模型拟合程度较好。因此我们认为该结构方程模型拟合结果较好。

表 9 结构方程模型的拟合指数

	CFI	RMSEA	AIC
Default Model	0.833	0.065	84996.231

结构方程模型的参数估计结果如图 1 所示。这里，我们报告了标准化回归系数，以便比较某一变量的变动引起其他变量的变动和程度。

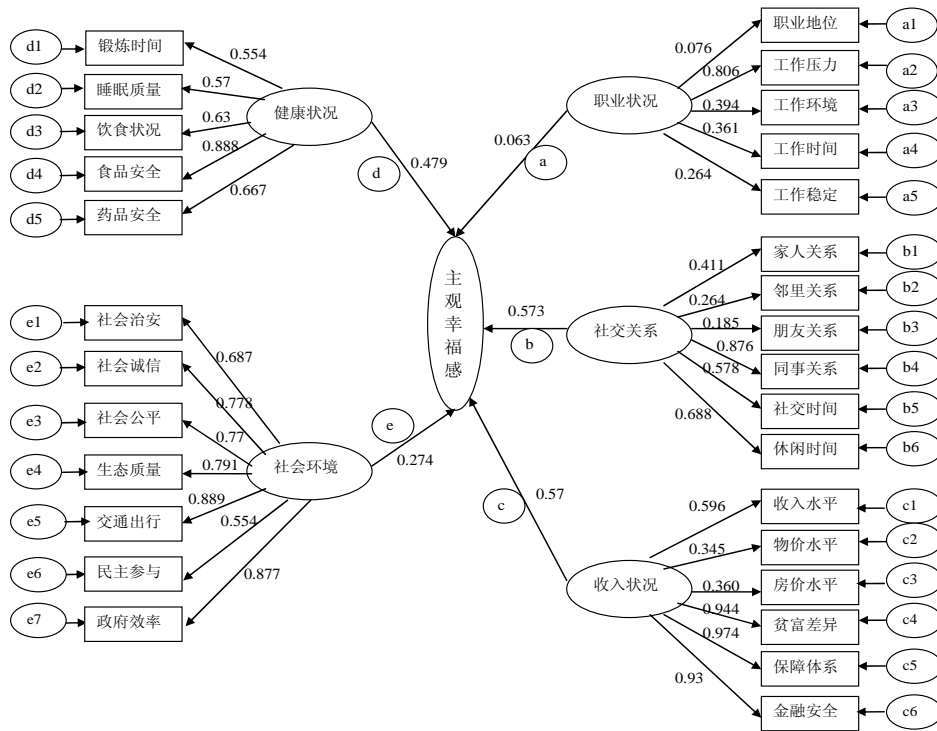


图 1 结构方程模型参数估计结果

通过建立结构方程、进行路径分析，我们计算出五个隐变量对湖北省居民幸福感影响程度的标准系数估计值，按照影响程度由大到小依次是社交关系（0.573）、收入水平（0.57）、健康状况（0.479）、社会环境（0.274）和职业状况（0.063）。这说明，良好的社交关系和收入水平更容易使居民感到幸福，社交关系和收入水平满意度提高 1 个百分点，将使居民幸福感提高 0.573 和 0.57 个百分点。而这两个方面又分别是居民幸福感最高和最低的方面。

1.在影响社交关系幸福感的诸多因素中，领导同事关系对幸福感的影响最大(0.876)，其次是休闲时间(0.688)、社交时间(0.578)、家人关系(0.411)、邻里关系（0.264），关系最小的是朋友关系（0.185）。这说明，居民的社交关系满意度主要受同事关系的影响。良好的领导同事关系能够缓解工作压

力、和谐工作环境，不但能提高居民社交关系满意度，还能间接提高居民职业状况满意度，最终提高居民幸福感。休闲时间和社交时间对居民幸福感的影响也比较大。

2.在影响收入水平幸福感的诸多因素中，保障体系、贫富差距和金融安全对幸福感的影响非常大，系数分别是 0.974、0.944 和 0.93，其次是收入水平（0.596），房价水平（0.360）和物价水平（0.345）对幸福感的影响相对较低。这说明，居民对社会保障体系、贫富差距和金融安全高度重视，建立健全社会保障体系、注重社会公平、缩小贫富差距对居民幸福感的提高作用巨大。

3.在影响健康状况幸福感的诸多因素中，食品安全和药品安全对幸福感的影响最大，系数分别为 0.888 和 0.667，其次是饮食状况（0.63）、睡眠质量（0.57）和锻炼时间（0.554）。这与我国现在食品安全、药品安全状况较差的现实是相一致的。说明对食品安全和药品安全状况的担忧极大地影响了居民的健康状况满意度，解决食品安全和药品安全隐患可以较好地提高居民的幸福。

4.在影响职业状况幸福感的诸多因素中，工作压力对幸福感的影响最大（0.806），其次是工作环境（0.394）、工作时间（0.361）、工作稳定性（0.264），影响最小的是职业地位（0.076）。这说明，工作压力对居民职业状况满意度至关重要，是影响居民职业状况满意度的最重要因素，合理的工作压力、舒适的工作环境以及恰当的工作时间比职业地位更容易使人们对职业状况觉得满意。经济波动引起的失业加剧、就业难状况，以及“强资本弱劳动”的格局，造成企业员工，尤其是民营企业员工工作压力大、劳资关系紧张，

构建和谐劳动关系是提高居民幸福感的有力措施。

5.在影响社会环境幸福感的诸多因素中,交通出行和政府效率对幸福感的影响最大,系数分别为 0.889 和 0.877,其他因素的影响也都比较大,依次是生态质量(0.791)、社会诚信(0.778)、社会公平(0.77)和社会治安(0.687)。这说明,居民对交通出行、政府效率、生态质量、社会诚信比较不满,与其期望存在不小的差距,对改善交通出行状况、提高政府工作效率、促进社会公平及保护环境,能够有效提高居民幸福感。

作者简介:赵曼,中南财经政法大学公共管理学院教授 博导

城乡社区社会管理湖北省协同创新中心 主任

薛新东,中南财经政法大学公共管理学院 副教授 博士

## 城乡社区社会管理

---

**主送：**省委、省人大、省政府、省政协、省教育厅、省委政策研究室、省政府研究室  
**报送：**校领导、城乡社区社会管理湖北省协同创新中心理事会成员、学术委员会委员  
**发送：**各协同高校和单位、相关学院及职能部门

---

**主管：**湖北省教育厅 中南财经政法大学

**主办：**城乡社区社会管理湖北省协同创新中心

**主编：**赵 曼

**通讯地址：**中南财经政法大学 城乡社区社会管理湖北省协同创新中心

（湖北省武汉市东湖高新技术开发区南湖大道 182 号 邮政编码：430073）

**电话、传真：**（027）88387207

**网址：**<http://www.socialmanagement2011.com>

**E-mail：**shgl@znufe.edu.cn